

## Fler verktyg för att få bort köer

IP-programmet är ett visionsdokument som handlar om hur samhället borde vara. Det är utmärkt att HRF har ett sådant dokument. Samtidigt så finns det anledning för HRF att ta ställning i frågor som handlar om problem vi har i samhället idag.

Ett sådant problem är köer till hörselvården. Här ser vi ett bekymmer med att regioner inte agerar tillräckligt kraftfullt för att lösa sina problem med långa köer. De väljer hellre insatser som att köpa vård billigt för att tillfälligt korta kön än att bygga upp en hållbart fungerande hörselvård genom att vara en attraktiv arbetsgivare.

Det här är ett problem, de flesta undersökningar visar på en ökande andel hörselskadade i befolkningen i takt med att befolkningen blir äldre. Vi ser även att det poppar upp mottagningar för helt privat vård för de som inte vill stå i kö utan istället vill betala själva.

I Sveriges Radio hade man i december 2024 i ett reportage om en nyöppnad privat mottagning på Gotland som presenterades som lösningen på kösituationen och där det framgick att kostnaden för patienten låg mellan 17 000 kr och 35 000 kronor vilket är mycket pengar för den enskilde. Vi tycker att läget i hörselvården i Sverige idag är ohållbar och att det behövs nya verktyg för att komma åt problemet.

Ett alternativ till verktyg vi vill att HRF tittar på är att regioner som inte tar sitt ansvar för kösituationen får betala viten, och i slutändan ersätter patienter som fått vänta för länge på sin vård. Den exakta mekanismen behöver självklart utredas, och det är inte självklart att ersättningen till patienten ska vara lika stor som kostnaden för patienten att få en hörselrehabilitering utanför den offentligt finansierade hörselvården. Men om regioner år efter år kommer till korta med att lösa situationen så behöver både HRF och den enskilda patienten nya verktyg för att hörselvården ska fungera i hela landet.

Samtidigt är det viktigt att lämna en brasklapp. Det kan visa sig att lösningar med viten och ersättningar till patienten för med sig nackdelar för patienterna, som vi idag inte kan förutse. Det kan även vara så att det under resans gång framgår att de positiva effekterna av att införa viten och ersättningar inte är så stora som man kunde hoppats. Då ska inte det här kongressbeslutet vara ett hinder för att HRF lyfter brister man ser med konkreta förslag som inte gynnar patienterna.

### **Vi föreslår följande:**

*Att kongressen uttalar att regioner som under lång tid har köer utan att lösa problemet bör betala för det, i första hand genom viten och om det inte hjälper, genom en ersättning till patienten för utebliven vård.*