Kvalitetsregister hörselrehabilitering för vuxna

Årsrapport 2013

Innehåll

Introduktion **3**

Referensgrupp **4**

Viktigaste process- och resultatmåtten **5**

Urvals- och jämförelsekriterier **6**

Ålder och kön 7

Vana hörapparatanvändare respektive ovana hörapparatanvändare 7

Unilateral samt bilateral utprovning 7

Behandling av data **8**

Bortfallsanalys och demografisk jämförelse 8

Signifikans 8

Resultat och förbättringsarbete vid enheterna **9**

Exempel på användning av registret **9**

Deltagare **9**

Täckningsgrad **10**

Resultat **11**

Nationella resultat **12**

Åldersfördelning 12

Nationella riktvärden IOI-HA 13

Resultat uppdelat i landsting **14**

Nytta 14

Kontakt, information och delaktighet 15

Appendix **16**

Referenser **18**

Introduktion

Kvalitetsregistret för hörselrehabilitering omfattar rehabilitering av hörselnedsättning med hörapparat. Ungefär 80000 personer (HRF/HI 2011) genomför årligen rehabilitering av nedsatt hörsel med hörapparat.

Det sker en omstrukturering av hörselvården i landet där en växande andel av den primära hörselrehabiliteringen sker hos privata aktörer på uppdrag av landstinget. Det finns även fritt val (Vårdguiden 2011) i delar av landet där patienten själv kan påverka val av klinik och hörhjälpmedel. Omstruktureringen har ökat på ett redan befintligt behov av en centraliserad uppföljning av hörselrehabiliteringen.

Det huvudsakliga syftet med kvalitetsregistret är att stimulera till förbättringsarbete men även att ta fram nationella riktvärden samt användas till forskning.

Kvalitetsregistret utgör ett värdefullt verktyg för vårdgivaren vid uppföljning av verksamheten. Varje halvår erhåller vårdgivaren en rapport där de, för varje enhet, kan följa upp vilken nytta patienterna har rapporterat av rehabiliteringen. Vidare kan de även följa upp vilken information, påverkan och bemötande patienterna erhållit vid de behandlande enheterna. Vårdgivaren kan se spridning mellan ingående kliniker men även variationer över tid där vårdgivaren kan följa upp effekter av det interna förändrings- och utvecklingsarbetet.

Hur uppföljningen av den primära hörselrehabiliteringen ska utformas finns specificerat i en europeisk standard (SIS 2010). Registret följer de rekommenderade arbetsmetoderna som finns beskrivna.

Registret är en del av de nationella kvalitetsregistren. Registret ingår under ÖNH kvalitetsregister (https://kvalitet.onh.nu/Default.asp). De nationella kvalitetsregistren har SKL som huvudman med tillhörande regler för hur registret ska bedrivas.

För 2013 omfattar registret 42020 förskrivningar i totalt tio landsting.

Registret hanteras och utvecklas i samråd med en referensgrupp.

Referensgrupp

Utvecklingen och kontinuiteten i registret hanteras via en referensgrupp. Referensgruppen strävar efter en bred förankring där både privata vårdgivare, offentliga vårdgivare, verksamhetsansvariga samt forskare vid universitet ska vara representerade.

Ledamöter

Sten Hellström (Stockholm, Läkare, Prof.)
Claes Möller (Örebro, Läkare, Prof.)
Stig Arlinger (Östergötland, Prof.)
Marie Öberg (Östergötland, PhD, Audionom)
Peter Nordqvist (Hörselbron, PhD)
Mie Claesson Magnell (Skåne, Verksamhetscontroller)
Åsa Skagerstrand (Örebro, Audionom/Forskare)

Adjungeras

En representant från vardera av de fyra största privata vårdgivarna inom hörselrehabilitering.

Viktigaste process- och resultatmåtten

Kvalitetsregistret inkluderar fyra stycken utskick av postala enkäter, ett utskick per kvartal. Beroende när förskrivningen sker inom kvartalet blir fördröjningen mellan förskrivningstillfälle och utskick tre till sex månader. I det momentet anger patienten vilka effekter rehabiliteringsprocessen uppnått inom olika områden via ett självskattningsinstrument.

Självskattningsinstrumentet baseras på en internationellt etablerad enkät, ”The International Outcome Inventory for Hearing Aids (IOI-HA)” (Arlinger 2005). Enkäten består av sju st. slutna frågor och mäter den upplevda nyttan av rehabiliteringen i dimensionerna: *användning, nytta, kvarvarande begränsningar i att vara aktiv, tillfredsställelse, kvarvarande begränsningar i att delta, påverkan på andra* och *livskvalitet*.

Enkäten är kompletterad med ytterligare tolv slutna frågor. Fem av dessa mäter *information, bemötande* och *delaktighet* i kontakten med kliniken. Återstående frågor mäter hur väl hörapparaten fungerar i olika lyssningssituationer samt vilka hörseltekniska hjälpmedel som används.

Samtliga svarsalternativ är graderade på en femgradig skala där mer positivt alltid är till höger. Lägsta poäng i skalan är ett och högsta poäng är fem.

Enkäten presenteras som helhet i appendix.

Självskattningsinstrumentet, IOI-HA, finns översatt till 24 språk och används frekvent i andra länder. Det möjliggör för internationella jämförelser vilket är en stor styrka med registret.

Den subjektiva informationen från patienten kompletteras med andra uppgifter från rehabiliteringen. Dessa uppgifter omfattar bland annat ålder, kön, tonaudiogram eller tonmedelvärde, förstagångsförskrivning, bilateral utprovning och hörapparatmodell. Den kompletterande informationen ger möjlighet till gruppering av resultaten.

Tonmedelvärde och hörapparatmodell är ännu inte tillgängligt från alla landsting.

Urvals- och jämförelsekriterier

Till svaren från enkäten sammanförs information från enheterna. Tabell 1 visar informationen som tillförs registret från enheterna.

Fält	Värde	Kommentar
Förskrivningsdatum	ååååmmdd	Saknas datum används det aktuella kvartalet som datum
Enhet	text	Används för att särskilja enheter inom en och samma verksamhet
Personnummer	ååååmmddnnnn	
Brukare	text	
Gatuadress	text	
Postnummer	text	
Postort	text	
Förstagångsförskrivning	text	T.ex. ja/nej
Binaural	text	T.ex. ja/nej
Artikel	text	Artikelnummer eller namn på produkten. Vid binaural antas samma artikel för båda öronen.
Luftledning HÖ	text	Alternativt TMV4
Luftledning VÄ	text	

Tabell 1 Information som tillförs från enheten/kliniken

Ålder och kön

Ingen yngre än 18 år inkluderas. Materialet delas upp i män och kvinnor.

Vana hörapparatanvändare respektive ovana hörapparatanvändare

Tidigare erfarenheter från registret tillsammans med erfarenheter i referensgruppen visar att kriteriet vana eller ovana användare har hög korrelation med patientens självrapporterade nytta. Urvalskriteriet inkluderas i registret där resultat för de båda grupperna presenteras separat. En förstagångsförskrivning jämställs med en ovan hörapparatanvändare.

Unilateral samt bilateral utprovning

En lyckad bilateral utprovning bidrar bl.a. till ökad taluppfattning i buller vilket förväntas ge högre poäng i självrapporterad nytta. Urvalskriteriet inkluderas i registret där resultat för de båda grupperna presenteras separat.

Behandling av data

Resultat med färre respondenter än 20 som underlag ska tolkas med försiktighet. Ett riktvärde på minst 20 respondenter anges i ÖNH-registret (Nationella kvalitetsregistren).

I samtliga tabeller redovisas resultatet avrundat till två decimaler. I den externa användningen av resultatet rekommenderas att resultatet avrundas till en decimal.

Bortfallsanalys och demografisk jämförelse

Varje resultat redovisas uppdelat i *män* och *kvinnor* med tillhörande *medelålder*. Medelålder för *män* och *kvinnor* redovisas även för bortfallet. Bortfallet inkluderar alla som valt att inte svara eller bortfallit från undersökningen av andra orsaker. Om medelåldern för icke svarande är jämförbar med svarande är resultatet representativt med avseende på ålder och kön.

Signifikans

För varje enskilt resultat redovisas om skillnaden är signifikant jämfört med något annat resultat.

Ett värde i tabellerna anger hur stor osäkerheten är kring skillnaden i resultat mellan två enheter/landsting, ett lägre värde (p-värde) motsvarar mindre osäkerhet.

Notera att signifikans uppnås mer frekvent vid jämförelser i dimensionen ”kontakt, information och delaktighet” då den variabeln har större spridning mellan enheterna/landstingen.

Om skillnaden mellan två jämförelser INTE är signifikant kvarstår att det kan finnas en skillnad även om osäkerheten är större.

Resultat och förbättringsarbete vid enheterna

Varje deltagande landsting har erhållit en årsrapport där de kan följa upp vilken nytta, per enhet, rehabiliteringen ger för patienten. Vidare kan de även följa upp vilken information, påverkar och bemötande patienterna fått vid de behandlande enheterna.

Årsrapporten fungerar som underlag i diskussioner kring förbättringsarbete och utveckling.

Regioner har även börjat använda resultatet direkt i kommunikationen både intern och externt mot allmänheten, t.ex. Region Skåne.

Resultaten visar på en stor spridning i nytta mellan enheterna i landet. Vidare visar resultaten på en tydlig ökad nytta för patienten vid rehabilitering med två hörapparater jämfört med en hörapparat.

Exempel på användning av registret

Vårdval inom hörselrehabilitering finns idag i landstingen Uppsala, Stockholm och Skåne. Vårdval innebär att du själv väljer vid vilken vårdgivare du vill genomföra din rehabilitering.

I Stockholm och Skåne finns förutom vårdval även hörselcheckar. Hörselcheckar innebär att du har möjlighet att få ett bidrag från landstinget till att köpa hörapparat som ett alternativ till att låna hörapparat från landstinget.

Hur systemet med vårdval och hörselcheckar har fallit ut i jämförelse med andra landsting visas i registret, t.ex. Tabell 3.

Det finns även framtaget nationella riktvärden för de utfallsmått som används i registret, varje enskild vårdgivare eller enhet har nu ett riktvärde att förhålla sig till, t.ex. Tabell 2.

Deltagare

Totalt tio landsting i fem regioner deltar i kvalitetsregistret. Halland, Stockholm, Västernorrland, Västmanland, Örebro, Östergötland, Skåne, Dalarna, Värmland och Uppsala. Totalt inkluderas ca 42020 förskrivningar under 2013.

Täckningsgrad

Täckningsgraden beräknas som andelen förskrivningar som ingår av totala antalet förskrivningar som genomförts i landstingen.

Täckningsgraden för registret är 82 procent.

Resultat

Resultaten är uppdelade i två nivåer, nationell nivå samt landstingsnivå.

På nationell nivå redovisas resultaten för landet som helhet, dessa kan använda som nationella riktvärden för verksamheterna.

På landstingsnivå redovisas det totala resultatet för landstinget som helhet, samtliga patientgrupper är inkluderade. *Anm. Stockholm har inte full täckningsgrad.*

För att lättare överblicka resultaten har vissa frågor som är relaterade till varandra slagits samman till ett mått. Nedan beskrivs de två mått som används i resultatdelen.

Medelvärde för nytta

Medelvärdet nytta beskriver den totala nyttan patienten upplever av rehabiliteringen. Nyttan beräknas som medelvärdet för samtliga frågor i IOI-HA delen av enkäten, fråga 3-9.

Medelvärde för kontakt, information och delaktighet

Medelvärde för kontakt, information och delaktighet beräknas som medelvärdet för frågorna 15-19.

Struktur av tabeller

För varje mått och nivå presenteras tre tabeller.

Första tabellen visar resultatet grupperat: *alla*, *unilateral*, *bilateral*, *förstagångsförskrivningar* och *återkommande förskrivningar*.

Andra tabellen redovisar demografi och bortfall.

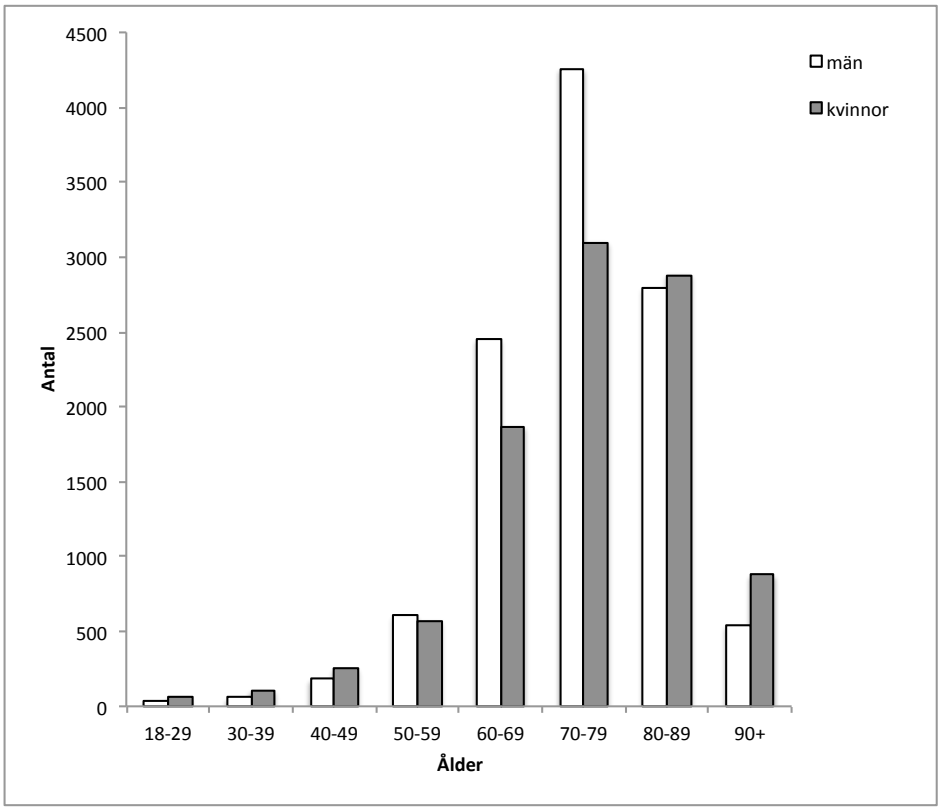
Tredje tabellen redovisar signifikans för parvisa jämförelser. Ett lägre p-värde i tabellen motsvarar mindre osäkerhet i jämförelsen.

Tabellerna är sorterade i fallande ordning avseende kategorin *alla.* Högst poäng placeras högst upp i tabellen.

Nationella resultat

Åldersfördelning

Åldersfördelningen för män och kvinnor redovisas i Figur 1. Notera att andelen kvinnor är dominerande dels för de yngre åldersgrupperna (18 till 49 år) samt i de övre åldersgrupperna (80 till 90+ år).



Figur 1 Åldersfördelning för samtliga förskrivningar i kvalitetsregistret.

Nationella riktvärden IOI-HA

Nationella riktvärden för IOI-HA redovisas i Tabell 2. Värdena är beräknade för samtliga förskrivningar under året. Högst upp i tabellen redovisas medelvärdet för samtliga frågor i IOI-HA (markerat med IOI-HA). Vidare redovisas varje enskild dimension i IOI-HA.

Nationella riktvärdet för nytta är 3.82 poäng med en standardavvikelse på 0.74 poäng.

Notera den signifikanta (p-värde<10^{-9}) skillnaden (0.16) i nytta mellan kategorierna bilateral (3.85) samt unilateral (3.69). Vidare noteras skillnaden (0.68) i användning av hörapparat mellan återkommande förskrivningar (4.35) jämfört med förstagångsförskrivningar (3.67).

	Alla (N=32220)		Förstagångs (N=7632)		Återkommande (N=12612)		Bilateral (N=16318)		Unilateral (N=4336)		Kvinnor (N=9724)		Män (N=10930)	
	Medel	Std	Medel	Std	Medel	Std	Medel	Std	Medel	Std	Medel	Std	Medel	Std
IOI-HA	**3.82**	**0.74**	**3.79**	**0.76**	**3.84**	**0.72**	**3.85**	**0.73**	**3.69**	**0.77**	**3.84**	**0.76**	**3.80**	**0.72**
Användning	4.09	1.07	3.67	1.15	4.35	0.91	4.13	1.05	3.95	1.13	4.11	1.04	4.07	1.09
Nytta	3.85	1.03	3.70	1.04	3.95	1.00	3.90	1.01	3.68	1.08	3.85	1.05	3.86	1.01
Kvarvarande svårigheter att höra	3.31	1.07	3.55	1.03	3.17	1.07	3.34	1.07	3.23	1.10	3.34	1.10	3.29	1.05
Tillfredsställelse	4.07	1.05	3.89	1.11	4.18	0.99	4.12	1.03	3.90	1.12	4.09	1.05	4.06	1.05
Kvarvarande begränsningar i att vara aktiv	3.99	1.04	4.20	0.94	3.87	1.08	4.02	1.02	3.90	1.09	4.01	1.07	3.98	1.02
Påverkan på andra	3.72	1.08	3.98	1.02	3.56	1.09	3.75	1.08	3.63	1.11	3.80	1.09	3.65	1.08
Livskvalitet	3.72	1.01	3.58	0.98	3.80	1.01	3.75	1.00	3.60	1.02	3.72	1.05	3.72	0.97

Tabell 2 Nytta - Nationella riktvärden för IOI-HA.

Resultat uppdelat i landsting

Resultat uppdelat i landsting där samtliga enheter i landstinget inkluderas och samtliga patientgrupper ingår. *Anm. Stockholm har inte full täckningsgrad.*

Nytta

Landsting	Alla		Unilateral		Bilateral		Förstagångs		Återkommande		Utskick	Svarsfrek.
	Poäng		Poäng		Poäng		Poäng		Poäng		Antal	Procent
ÖSTERGÖTLAND	3.90	1820	3.73	376	3.94	1444	3.88	816	3.92	1004	3263	56
VÄSTERNORRLAND	3.88	1119	3.77	412	3.95	707	3.92	410	3.86	709	2103	53
ÖREBRO	3.88	1013	3.83	294	3.90	719	3.95	398	3.83	615	2134	47
VÄRMLAND	3.85	803	3.68	204	3.91	599	3.89	372	3.82	431	1634	49
VÄSTMANLAND	3.84	637	3.73	224	3.91	413	3.86	315	3.83	322	1148	55
SKÅNE	3.84	5704	3.67	1020	3.87	4684	3.77	2102	3.88	3602	11247	51
UPPSALA	3.82	1366	3.72	288	3.84	1078	3.80	405	3.83	961	2997	46
DALARNA	3.80	1471	3.66	530	3.88	941	3.76	494	3.82	977	2613	56
HALLAND	3.80	1328	3.62	413	3.87	915	3.79	457	3.80	871	2414	55
STOCKHOLM	3.74	5393	3.59	969	3.77	4424	3.67	1863	3.78	3530	11716	46

Tabell 3 Medelvärde för nytta, IOI-HA. Fråga 3-9.

	Alla				Män				Kvinnor			
Landsting	Poäng	Antal Svarande	Medelålder Svarande	Medelålder Ej svarande	Poäng	Antal Svarande	Medelålder Svarande	Medelålder Ej svarande	Poäng	Antal Svarande	Medelålder Svarande	Medelålder Ej svarande
ÖSTERGÖTLAND	3.90	1820	74	73	3.86	1016	73	71	3.94	804	74	75
VÄSTERNORRLAND	3.88	1119	74	74	3.88	579	73	72	3.89	540	75	76
ÖREBRO	3.88	1013	73	70	3.87	563	73	69	3.89	450	73	72
VÄRMLAND	3.85	803	74	74	3.84	441	74	73	3.88	362	74	75
VÄSTMANLAND	3.84	637	74	73	3.82	331	73	72	3.87	306	74	74
SKÅNE	3.84	5704	74	74	3.83	3023	74	72	3.84	2681	75	76
UPPSALA	3.82	1366	74	74	3.77	710	75	74	3.87	656	74	75
DALARNA	3.80	1471	74	74	3.76	832	73	72	3.86	639	74	75
HALLAND	3.80	1328	75	74	3.78	765	74	74	3.82	563	76	75
STOCKHOLM	3.74	5393	74	73	3.72	2670	74	72	3.77	2723	75	74

Tabell 4 Medelvärde för nytta, IOI-HA. Fråga 3-9. Bortfallsanalys och demografisk jämförelse.

		Poäng	Std	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	ÖSTERGÖTLAND	**3.90**	**0.72**	0.33	0.24	0.04	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	VÄSTERNORRLAND	**3.88**	**0.70**		0.87	0.28	0.17	0.16	0.08	0.01	0.00	0.00
3	ÖREBRO	**3.88**	**0.69**			0.33	0.20	0.24	0.11	0.01	0.01	0.00
4	VÄRMLAND	**3.85**	**0.68**				0.73	0.98	0.61	0.17	0.12	0.00
5	VÄSTMANLAND	**3.84**	**0.69**					0.66	0.89	0.39	0.29	0.01
6	SKÅNE	**3.84**	**0.75**						0.43	0.05	0.03	0.00
7	UPPSALA	**3.82**	**0.76**							0.38	0.27	0.00
8	DALARNA	**3.80**	**0.74**								0.82	0.02
9	HALLAND	**3.80**	**0.73**									0.04
10	STOCKHOLM	**3.74**	**0.77**									

Tabell 5 Resultat i dimensionen nytta. Parvis jämförelse och signifikans. Ett värde p=0.1 eller mindre anger signifikant skillnad på 90-procentnivån för ingående par av poäng. På samma vis för p=0.05 (95 %) resp. p=0.01 (99 %). Exempel: Östergötland (1) jämfört med Örebro (3) visar inte signifikant skillnad (p=0.24) men Östergötland (1) jämfört med Värmland (4) är statistiskt signifikant på 95-procentnivån (p=0.04)

Kontakt, information och delaktighet

Landsting	Alla		Unilateral		Bilateral		Förstagångs		Återkommande		Utskick	Svarsfrek.
	Poäng		Poäng		Poäng		Poäng		Poäng		Antal	Procent
ÖREBRO	4.30	1013	4.24	294	4.33	719	4.40	398	4.24	615	2134	47
HALLAND	4.29	1328	4.18	413	4.34	915	4.32	457	4.28	871	2414	55
VÄSTMANLAND	4.26	637	4.22	224	4.28	413	4.30	315	4.22	322	1148	55
VÄRMLAND	4.24	803	4.13	204	4.27	599	4.30	372	4.19	431	1634	49
DALARNA	4.24	1471	4.11	530	4.31	941	4.26	494	4.23	977	2613	56
ÖSTERGÖTLAND	4.22	1820	4.08	376	4.25	1444	4.24	816	4.20	1004	3263	56
SKÅNE	4.21	5704	4.09	1020	4.24	4684	4.19	2102	4.22	3602	11247	51
VÄSTERNORRLAND	4.20	1119	4.06	412	4.28	707	4.29	410	4.15	709	2103	53
UPPSALA	4.14	1366	4.02	288	4.17	1078	4.22	405	4.11	961	2997	46
STOCKHOLM	4.06	5393	3.98	969	4.08	4424	4.08	1863	4.05	3530	11716	46

Tabell 6 Medelvärde för kontakt, information och delaktighet. Fråga 15-19.

	Alla				Män				Kvinnor			
Landsting	Poäng	Antal Svarande	Medelålder Svarande	Medelålder Ej svarande	Poäng	Antal Svarande	Medelålder Svarande	Medelålder Ej svarande	Poäng	Antal Svarande	Medelålder Svarande	Medelålder Ej svarande
ÖREBRO	4.30	1013	73	70	4.30	563	73	69	4.30	450	73	72
HALLAND	4.29	1328	75	74	4.29	765	74	74	4.29	563	76	75
VÄSTMANLAND	4.26	637	74	73	4.29	331	73	72	4.22	306	74	74
VÄRMLAND	4.24	803	74	74	4.22	441	74	73	4.27	362	74	75
DALARNA	4.24	1471	74	74	4.21	832	73	72	4.28	639	74	75
ÖSTERGÖTLAND	4.22	1820	74	73	4.21	1016	73	71	4.23	804	74	75
SKÅNE	4.21	5704	74	74	4.20	3023	74	72	4.22	2681	75	76
VÄSTERNORRLAND	4.20	1119	74	74	4.19	579	73	72	4.21	540	75	76
UPPSALA	4.14	1366	74	74	4.10	710	75	74	4.19	656	74	75
STOCKHOLM	4.06	5393	74	73	4.05	2670	74	72	4.07	2723	75	74

Tabell 7 Medelvärde för kontakt, information och delaktighet. Fråga 15-19. Bortfallsanalys och demografisk jämförelse.

		Poäng	Std	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	ÖREBRO	**4.30**	**0.66**	0.68	0.23	0.01	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	HALLAND	**4.29**	**0.66**		0.37	0.03	0.05	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
3	VÄSTMANLAND	**4.26**	**0.69**			0.31	0.50	0.16	0.12	0.17	0.00	0.00
4	VÄRMLAND	**4.24**	**0.65**				0.63	0.77	0.74	0.69	0.01	0.00
5	DALARNA	**4.24**	**0.69**					0.33	0.26	0.34	0.00	0.00
6	ÖSTERGÖTLAND	**4.22**	**0.69**						0.97	0.90	0.00	0.00
7	SKÅNE	**4.21**	**0.72**							0.84	0.00	0.00
8	VÄSTERNORRLAND	**4.20**	**0.73**								0.02	0.00
9	UPPSALA	**4.14**	**0.73**									0.00
10	STOCKHOLM	**4.06**	**0.80**									

Tabell 8 Medelvärde för kontakt, information och delaktighet. Fråga 15-19. Parvis jämförelse och signifikans. Ett värde p=0.1 eller mindre anger signifikant skillnad på 90-procentnivån för ingående par av poäng. På samma vis för p=0.05 (95 %) resp. p=0.01 (99 %).

Appendix

1. Hur länge har du använt hörapparat/er?

1 till 12 månader	1 till 3 år	4 till 10 år	11 till 20 år	mer än 20 år
☐	☐	☐	☐	☐

2. Använder du en eller två hörapparater eller en hörapparat i kombination med annat hörhjälpmedel? Ange ett alternativ.

hörapparat på ett öra	hörapparat på båda öronen	hörapparat och cochleaimplantat	hörapparat och benförankrad	cros-apparat
☐	☐	☐	☐	☐

3. Tänk på hur mycket du använde din/a nuvarande hörapparat/er under de senaste två veckorna. Hur många timmar använde du hörapparaten/erna under en genomsnittlig dag?

inte alls	mindre än 1 timme per dag	1 till 4 timmar per dag	4 till 8 timmar per dag	mer än 8 timmar per dag
☐	☐	☐	☐	☐

4. Tänk på den situation där du mest önskade höra bättre innan du fick din/a nuvarande hörapparat/er. Hur mycket har hörapparaten/erna hjälpt i den situationen under de senaste två veckorna?

hjälpte inte alls	hjälpte lite	hjälpte någorlunda	hjälpte en hel del	hjälpte väldigt mycket
☐	☐	☐	☐	☐

5. Tänk igen på den situation där du mest önskade höra bättre. Hur mycket svårigheter har du FORTFARANDE i den situationen när du använder din/a nuvarande hörapparat/er?

stora svårigheter	en hel del svårigheter	måttliga svårigheter	lite svårigheter	inga svårigheter
☐	☐	☐	☐	☐

6. Tycker du att din/a nuvarande hörapparat/er är värd/a besväret om du tar hänsyn till allt?

inte alls värda besväret	lite värda besväret	någorlunda värda besväret	en hel del värda besväret	mycket väl värda besväret
☐	☐	☐	☐	☐

7. Hur mycket har dina kvarstående hörselproblem försvårat vad du kunnat göra under de senaste två veckorna med din/a nuvarande hörapparat/er?

försvårat mycket	försvårat en hel del	försvårat måttligt	försvårat något	inte försvårat alls
☐	☐	☐	☐	☐

8. Hur mycket tror du att andra människor besvärades av dina svårigheter att höra under de senaste två veckorna med din/a nuvarande hörapparat/er?

besvärades väldigt mycket	besvärades en hel del	besvärades måttligt	besvärades lite	besvärades inte alls
☐	☐	☐	☐	☐

9. Hur mycket har din/a nuvarande hörapparat/er påverkat din livsglädje om du tar hänsyn till allt?

försämrat	ingen ändring	förbättrat något	förbättrat en hel del	förbättrat väldigt mycket
☐	☐	☐	☐	☐

Var god vänd!

10. Har det hänt att ljudet i din/a nuvarande hörapparat/er blir oacceptabelt starkt?

mycket ofta	ofta	ibland	sällan	aldrig
☐	☐	☐	☐	☐

11. Har det hänt att din/a nuvarande hörapparat/er tjuter eller piper?

mycket ofta	ofta	ibland	sällan	aldrig
☐	☐	☐	☐	☐

12. Hur mycket har din/a hörapparat/er hjälpt dig vid samtal med familjen/närstående?

hjälpte inte alls	hjälpte lite	hjälpte någorlunda	hjälpte en hel del	hjälpte väldigt mycket
☐	☐	☐	☐	☐

13. Hur mycket har din/a hörapparat/er hjälpt dig vid sociala aktiviteter (i affären, sällskapsliv etc.)?

hjälpte inte alls	hjälpte lite	hjälpte någorlunda	hjälpte en hel del	hjälpte väldigt mycket
☐	☐	☐	☐	☐

14. Kryssa i de situationer där du har använt hörseltekniska hjälpmedel tillsammans med din/dina hörapparat/er (flera val möjliga). Lämna blankt om du inte har använt hörseltekniska hjälpmedel.

telefonsamtal	tv-tittande	samtal med en eller flera personer	dörrklocka, brandlarm m.fl.	teater, konsert, kyrka, bio m.fl.
☐	☐	☐	☐	☐

15. Hur nöjd var du med personalens bemötande i samband med kontakt?

inte alls nöjd	lite nöjd	någorlunda nöjd	nöjd	mycket nöjd
☐	☐	☐	☐	☐

16. Hur nöjd var du med information och hjälp du fick vid besöken?

inte alls nöjd	lite nöjd	någorlunda nöjd	nöjd	mycket nöjd
☐	☐	☐	☐	☐

17. I vilken utsträckning upplevde du dig delaktig i hörapparatutprovningen?

inte alls	liten utsträckning	någorlunda utsträckning	stor utsträckning	mycket stor utsträckning
☐	☐	☐	☐	☐

18. I vilken utsträckning tyckte du att du fick möjlighet att påverka om du ville ha hörapparat på ett eller båda öronen?

inte alls	liten utsträckning	någorlunda utsträckning	stor utsträckning	mycket stor utsträckning
☐	☐	☐	☐	☐

19. I vilken utsträckning upplevde du att din audionom lyssnade på dig och dina önskemål i rehabiliteringen?

inte alls	liten utsträckning	någorlunda utsträckning	stor utsträckning	mycket stor utsträckning
☐	☐	☐	☐	☐

Tack för din medverkan!

Referenser

Arlinger, Stig. “Translations of the International Outcome Inventory for Hearing Aids (IOI-HA). Svensk version.” *Audionytt* 3 (2005).

Hörselvårdstjänster, SIS/TK 523. "Tjänster vid utprovning av hörapparater, SS-EN 15927:2010." 2010.

Vårdguiden. *Hur fungerar "Fritt val" av hörapparat?* (Vårdguiden, Producer) Retrieved from www.vardguiden.se